



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

RESOLUCIÓN NÚMERO 160852 DE 2025

(24 de noviembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

LA DIRECTORA (E) DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que, la Dirección de Otras Prestaciones, en el marco de la competencia conferida en el artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022; modificado por la Resolución 0031114 del 28 de noviembre de 2023, mediante la **RESOLUCIÓN No. 20805 del 27 de marzo de 2025**, ordenó el cobro de las reclamaciones **1544942**, **1544944** y **1546991** en contra del señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.038.543.271** en calidad de propietario por la suma de **SEIS MILLONES CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL CIENTO SEIS PESOS CON DIECIOCHO CENTAVOS M/CTE (\$6.187.106,18 m/cte.)** por concepto de gastos médico quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización de víctimas de accidente de tránsito acaecido el día 14 de diciembre de 2021, en el cual se vio involucrado el automotor tipo motocicleta identificado con la placa **NXC48C** el cual no contaba con la respectiva póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2 Que, en cumplimiento con lo preceptuado en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011 se envió citación para notificación personal de la **RESOLUCIÓN No. 20805 del 27 de marzo de 2025** a nombre del señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR**, al correo electrónico jhbetancur123@gmail.com con acuse de recibo del 11 de julio de 2025 de conformidad con el acta de envío y entrega de correo electrónico emitido por los **SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. 4»72**.
- 1.3 Que en respuesta a la mencionada, mediante el radicado **20256305538432** del 7 de octubre de 2025; el señor **HERRERA BETANCUR** interpone recurso de reposición en contra del título ejecutivo toda vez que, para la fecha del accidente de tránsito ostentaba la calidad de víctima.

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por parte de la señora **JORGE LEONARDO HERRERA**; y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 74, 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto por parte de la mencionada.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

En el recurso de reposición interpuesto por parte del apoderado se argumenta y solicita lo siguiente:

Continuación de la resolución: "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

"(...) Si bien la ADRES está facultada para iniciar el cobro coactivo de las obligaciones que fueron cancelada por esta entidad debido a la omisión de los conductores por no realizar la compra de los Seguros Obligatorios contra Accidentes de Transito – SOAT, la misma normatividad es clara en expresar que este cobro solo de puede adelantar contra los propietarios de los vehículos, en ese sentido, el cobro que se me esta realizando mediante la resolución administrativa es indebida dado que no soy el propietario actual inscrito del vehículo de placas NXC48C.

Es menester aclarar, que fui propietario de este vehículo desde los años 06 de diciembre del 2011 hasta el 22 de julio del 2020, tal como se constata en el Registro Único de Transito – RUNT y dicho traspaso fue autorizado por la Secretaria de Transito del Municipio de Itagüí.

Para la fecha del accidente ocurrido el día 14 de diciembre del 2021, el vehículo pertenecía o continúa perteneciendo a una persona indeterminada porque al momento de vender el vehículo que fue 7 años antes de realizar el traspaso nunca

mas volví a saber el paradero de la persona, por lo que se procedio a realizar el proceso a persona indeterminada tal como lo sugirió la Secretaria de Movilidad.

Información arrojada por el RUNT, correspondiente al HISTORICO DE PROPIETARIOS.

				NO REQUIERE
HISTÓRICO DE PROPIETARIOS				
Tipo Documento	Nro. Documento	Nombres	Fecha Inicio	Fecha Fin
-	353939		22/07/2020	ACTUAL
C.C.	1038543271	JORGE LEONARDO HERRERA	06/12/2011	22/07/2020

AVISO LEGAL: El historio vehicular no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Se precisa que la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes Organismos de Tránsito, Direcciones Territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la CONCESSION RUNT S.A.S no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información.



Verificada esta información y la misma que se les proporciona a ustedes, se concluye que este cobro a mi persona es indebido por no ser el propietario del vehículo y por no ser quien incurrió en la omisión de la compra de las pólizas de seguro.

(...)"

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

4.1 DEL PROCEDIMIENTO

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos; en este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **la ADRES, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en

Continuación de la resolución: "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, vigente para accidentes ocurridos después del 3 de mayo de 2015, el cual señala:

"Repetición. podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente". (Lo subrayado es fuera de texto).

Sobre el particular, es necesario reiterar, que el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó a la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a su favor correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

Asimismo, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente - SOAT, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por la **ADRES**, para lo cual es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- a) Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- b) No contar con la póliza SOAT
- c) Existencia de víctimas

Sin embargo, para que se configuren estos elementos es necesario surtir el procedimiento contemplado en la Resolución 1645 de 2016, en especial lo establecido en el artículo 10 en el siguiente orden:

- a) Pre-radicación
- b) Radicación
- c) Auditoría integral
- d) Comunicación del resultado de auditoría y respuesta al mismo.
- e) Pago, cuando este último proceda.

Situación que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el día **14 de diciembre de 2021** y del cual se realizó el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización, y se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, la ADRES pagara la reclamación **1544942, 1544944 y 1546991** contenida en el acto administrativo recurrido, es por ello que se adelantó el proceso de determinación del deudor contra el señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR**, propietario para la fecha del siniestro del vehículo automotor involucrado, el cual no contaba con el respectivo Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT.

Así mismo, es oportuno precisar que al ordenarse el cobro en la forma descrita en los actos administrativos recurridos; se está atribuyendo una responsabilidad objetiva, civil extracontractual o penal surgida a consecuencia del hecho de estar involucrado en el accidente de tránsito en calidad de guardián material o jurídico del vehículo, o por haber cometido una infracción de tránsito, contravención, u ocasionar un hecho de similar naturaleza, por el contrario, al dirigir el cobro de la obligación contra quien para la fecha de dicho evento figuraba ante el Estado como propietario del vehículo que causó las lesiones, se hace referencia a la omisión de un deber legal atribuida a quien incumpliendo el deber legal de efectuar la transferencia de la propiedad a través del registro de traspaso ante el Organismo de Tránsito, permita la circulación de un vehículo que estando a su nombre, no cuente con una póliza de seguro obligatorio - SOAT, legal y vigente al momento de un accidente de tránsito. De esta forma, el nexo causal existente entre el propietario del vehículo, la ausencia de póliza de seguro SOAT legal y vigente al momento del accidente, y el hecho de que los gastos asistenciales o indemnizatorios derivados del mismo, hayan sido asumidos

**HOJA No. 4**


por la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, generan los presupuestos legales para el ejercicio del subrogado de derecho para repetir contra el titular del automotor por el valor de los gastos respectivos, independientemente de otras responsabilidades derivadas del accidente como la responsabilidad penal.

En lo que respecta al presente asunto, la responsabilidad radica en el hecho de haberse puesto en circulación el automotor identificado con la placa **NXC48C**, sin una póliza SOAT legal y vigente, contraviniendo lo dispuesto por el Decreto - Ley 1032 de 1991, el cual en su artículo primero ordena lo siguiente:

4.2 DE LAS PRUEBAS APORTADAS

Ahora bien, con respecto al caso en estudio, el señor **JORGE LEONARDO HERRERA** con el fin de desvirtuar la propiedad del vehículo de placa **NXC48C**, allega certificación emitido por el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSPORTE – RUNT** en el cual se informa que para el día 14 de diciembre de 2021 fecha del accidente de tránsito, se había configurado el traspaso de la misma a persona indeterminada a partir del **22 de julio de 2020** en los siguientes términos:

La validez de este documento puede verificarse en la página <https://portalpublico.runt.gov.co/Historico-publico/historico-vehiculos-historico-de-solicitud>



REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO
CONSULTA VEHICULAR

Página 1 de 3

Histórico vehicular generado con la solicitud No. 2110642 Identificación : NXC48C

Expedido el 05 de octubre de 2025 a las 11:10:02 p. m.

"ESTE DOCUMENTO REFLEJA LA SITUACIÓN DEL VEHÍCULO HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN"

DATOS LICENCIA DE TRÁNSITO			
Nro. Licencia de tránsito	10002826023	Autoridad de tránsito	STRIA TTEYTTO ITAGUI
Fecha Matrícula	2011-12-06 14:17:59	Estado Licencia	CANCELADO

DATOS ACTA DE IMPORTACIÓN			
Nro. Acta Importación	10508181	Fecha Acta Importación	24/11/2011

CARACTERÍSTICAS DEL VEHÍCULO					
Nro. Placa	NXC48C	Nro. Motor	45D3007831		
Nro. Serie		Nro. Chasis	9FKKG0341C2007831		
Nro. VIN	9FKKG0341C2007831	Marca	YAMAHA		
Línea	FZ16 (AC150)	Modelo	2012		
Carrocería	SIN CARROCERÍA	Color	ROJO		
Clase	MOTOCICLETA	Servicio	PARTICULAR		
Cilindraje	153	Tipo de Combustible	GASOLINA		
Importado	SI	Estado del vehículo	ACTIVO		
Radio Acción	NO APLICA	Modalidad Servicio	NO APLICA		
Nivel Servicio	NO APLICA				
Regrabación motor	NO	No. Regrabación motor	NO APLICA		
Regrabación chasis	NO	No. Regrabación chasis	NO APLICA		
Regrabación serie	NO	No. Regrabación serie	NO APLICA		
Regrabación VIN	NO	No. Regrabación VIN	NO APLICA		
Tiene gravamen	NO	Vehículo rematado	NO	Tiene medidas cautelares	NO
Revisión Técnico-Mecánica vigente	NO	Tiene Seguro Obligatorio Vigente	NO		
Tiene Póliza de responsabilidad civil contractual y extracontractual	NO				

DATOS ACTA DE REMATE			
Nro. Acta de remate	NO APLICA	Fecha Acta remate	NO APLICA

HISTÓRICO DE PROPIETARIOS				
Tipo Documento	Nro. Documento	Nombres	Fecha Inicio	Fecha Fin
-	353939		22/07/2020	ACTUAL
C.C.	1038543271	JORGE LEONARDO HERRERA	06/12/2011	22/07/2020

Continuación de la resolución: "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

Sin embargo, esta dirección con el fin de establecer la autenticidad de la información contenida en el histórico aportado; procedió a realizar la verificación ante el **REGISTRO ÚNICO NACIONAL DE TRÁNSITO – RUNT**; entidad que confirma lo allí establecido:

TIPO_DOCUMENTO	PROPIETARIO	ESTADO_PROPIETARIO	ESTADO_VEHICULO	FECHA_INICIO_PROPIEDAD	FECHA_FIN_PROPIEDAD	PLACA
Cédula Ciudadanía	JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR	INACTIVO	ACTIVO	6/12/2011	22/07/2020	NXC480
Sin Registro		ACTIVO	ACTIVO	22/07/2020		NXC480

MODELO	ORGANISMO_TRANSITO	CLASE	CARROCERIA	MARCA	LINEA	FECHA_MATRICULA	SERVICIO
2012	STRIA TTEYTTO ITAGUI	MOTOCICLETA	SIN CARROCERIA	YAMAHA	FZ16 (AC150)	6/12/2011	Particular
2012	STRIA TTEYTTO ITAGUI	MOTOCICLETA	SIN CARROCERIA	YAMAHA	FZ16 (AC150)	6/12/2011	Particular

Por consiguiente y teniendo en cuenta que la prueba documental allegada por el señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR** es **CONDUCTENTE, PERTINENTE** y **ÚTIL** resulta pertinente explicar estos tres conceptos de la siguiente manera:

"(...) De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso.¹(...)"

A su vez el H. Consejo de Estado en Sentencia del 19 de agosto de 2010, radicado nro. 25001-23-27-000-2007-00105-02(18093), consejero Ponente Dr. HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, define conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad de la prueba de la siguiente manera:

"(...) Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesen al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley. (...)"

Por otro lado, el profesor Jairo Parra Quijano, en su obra *Manual de Derecho Probatorio*, explica de manera metodológica los conceptos de conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba en los siguientes términos:

"(...) **1) LA CONDUCTENCIA:** Es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho.

Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del Medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la Prueba Legal de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. (...)"

"(...) **2.) LA PERTINENCIA:** Es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en este. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, el estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieran hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso. (...)"

¹Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda Subsección "A" Consejero Ponente: Luis Rafael Vergara Quintero. Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil diez (2010) radicación número: 25000-23-25-000-2000-05721-01(2920-04).

Continuación de la resolución: "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

"(...) La sanción en nuestros diálogos para la persona que introduce temas que no tienen nada que ver con lo que se venía hablando, es el reproche y en el proceso es el rechazo in limine de la prueba. (...)"

"(...)3) **LA UTILIDAD:** Los autores modernos del Derecho Probatorio resaltan el móvil que debe estimular la actividad probatoria que no es otro que el de llevar probanzas que presten algún servicio en el proceso para la convicción del Juez: de tal manera, que si una prueba que se pretende aducir no tiene este propósito, debe ser rechazada de plano por aquél. (resaltado fuera del texto)

En principio las pruebas inconducentes e impertinentes son inútiles, pero puede suceder que a pesar de que la prueba sea conducente y pertinente resulte INÚTIL como en estos casos

- Cuando se llevan pruebas encaminadas a demostrar hechos contrarios a una presunción de derecho, esto es, de las llamadas que no admiten prueba en contrario.
- Cuando se trata de demostrar el hecho presumido sea por presunción jure y iuris tantum cuando no se está discutiendo aquél.
- Cuando el hecho está plenamente demostrado en el proceso y se pretende con otras pruebas demostrarlo. Por ejemplo, el hecho es susceptible de confesión está confesado y se piden otras pruebas para demostrarlo. (...)"

En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que en este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos volviéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso de conducir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para probar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario. ²

Sobre la distinción entre los conceptos de conducencia y pertinencia de la prueba, Parra Quijano aclara:

"(...) La conducencia es la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de que, con la comparación que se haga se pueda saber si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de este medio probatorio. La pertinencia es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso.

Es decir, que la conducencia es la aptitud legal del medio probatorio para probar el hecho que se investiga, y que requiere de dos requisitos esenciales, que son: que el medio probatorio respectivo este autorizado y no prohibido expresa o tácitamente por la ley; y que ese medio probatorio solicitado no esté prohibido en particular para el hecho que con él se pretende probar. En tanto que la pertinencia se refiera a que el medio probatorio guarde relación con los hechos que se pretenden demostrar³.(...)"

Teniendo en cuenta lo anterior y en el entendido que el Proceso de Repetición tiene como objetivo realizar el cobro de las reclamaciones en contra del **PROPIETARIO Y/O CONDUCTOR** de vehículos inmersos en un accidente de tránsito carente del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito – SOAT, la prueba allegada por usted cumple con los preceptos mencionados toda vez que, prestan relación respecto a la propiedad y/o tenencia del vehículo identificado con la placa **NXC48C** inmerso en el accidente de tránsito del día 14 de diciembre de 2021 razón por la cual resulta procedente no continuar con el proceso en su contra en relación con la obligación endilgada a través de la **RESOLUCIÓN No. 20805 del 27 de marzo de 2025**.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

²Jairo Parra Quijano. "Manual de Derecho Probatorio", 16 edición. Bogotá, Librería Ediciones del Profesional Ltda. Ver páginas 153 a 157.

³ PARRA QUIJANO, Jairo. *Manual de Derecho Probatorio*, Librería El Profesional. Bogotá D.C. 2006 , pág. 27

Continuación de la resolución: "Por medio de la cual se resuelve recurso de reposición"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REPONER la **RESOLUCIÓN No. 20805 del 27 de marzo de 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: En consecuencia, **ORDENAR** la **TERMINACIÓN** y **ARCHIVO** de la actuación administrativa adelantada en contra del señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.038.543.271** respecto a la obligación contenida dentro de la reclamación **1544942, 1544944 y 1546991** de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR el contenido de la presente resolución al señor **JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.038.543.271**, en la dirección establecida para tal fin, conforme lo establece los artículos 57, 67 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

Destinatario	Dirección Física y Electrónica	Ciudad
JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR	jhbetancur123@gmail.com ⁴	N/A

ARTICULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTICULO QUINTO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO SEXTO: ADVERTIR que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá, D.C., a los (24) días del mes de noviembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

Elaboró: Estefania Santofimio S.- Contratista
Revisó: Rafael Enrique Roa - Abogado
Expediente: CC 1038543271 - JORGE LEONARDO HERRERA BETANCUR
Anexos: Sin anexos

⁴ Autorización - 20256305538432